КОГНИТИВНЫЙ ПОДХОД В СРАВНИТЕЛЬНОМ ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИИ И ЯЗЫКОЗНАНИИ

Уринбоева Сарвиноз Гайратжон кизи
Магистратура Самаркандского государственного
института иностранных языков
Э-маил: urinboyevasarvinoz17@gmail.com

Аннотация:
В данной статье рассматриваются теоретические основы сравнительного литературоведения и сопоставительного языкознания, их взаимосвязь и роль в современной филологии. Сравнительное языкознание направлено на выявление генеалогических и типологических сходств между языками, в то время как сопоставительное языкознание исследует их структурные и функциональные различия. Также подчеркивается значение интеграции этих дисциплин в переводоведении и межкультурной коммуникации.

Ключевые слова: сравнительное языкознание, сопоставительное языкознание, языковой анализ, генеалогический анализ, типология, мысли, идеи, метафора, структура, метод и стиль, интерактивность, грамматические конструкции, мотивация, интертекстуальная коммуникация, национальность, культура.

COGNITIVE APPROACH IN COMPARATIVE LITERATURE AND COMPARATIVE LINGUISTICS

Abstract:
This article explores the theoretical foundations of comparative literature and contrastive linguistics, examining their interconnections and their role in modern philology. Comparative linguistics focuses on identifying genealogical and typological similarities between languages, while contrastive linguistics analyzes their structural and functional distinctions. The paper also highlights the integration of these disciplines and their significance in translation studies and intercultural communication.

Keywords: Comparative linguistics, comparative linguistics, language analysis, genealogical analysis, typology, thoughts, ideas, metaphor, structure, method and style, interactivity, grammatical, constructions, motivation, intertextual communication, nationality, culture.

Введение

В нашей стране совершенствование системы преподавания и изучения иностранных языков, повышение лингвистической и культурной компетенции молодежи является одной из важнейших задач современности. В этом процессе литературоведение, языкознание и переводоведение развиваются во взаимосвязи. Язык является основным средством человеческой коммуникации и ключевым фактором межкультурного общения, социального и духовного развития. Литературные связи укрепляют духовное единство народов и углубляют межкультурное понимание. В развитии каждого народа литературные взаимодействия занимают важное место, а их развитие способствует укреплению духовно-просветительских отношений между народами. Переводоведение, в свою очередь, позволяет ближе познакомиться с обычаями и научными трудами всех народов. Таким образом, литературоведение, языкознание и переводоведение имеют важное значение для развития нашей страны.[1]

Анализ литературы по теме

Сравнительное литературоведение и сравнительное языкознание являются двумя важными направлениями современной филологии. Сравнительное литературоведение выявляет общие закономерности художественного мышления через сопоставление литератур различных народов. Эта область развивалась на основе исследований таких ученых, как В. Компартив, Р. Веллек, А. Дюркгейм. Сравнительное языкознание, сформированное Фридрихом Боппом и Якобом Гриммами, направлено на выявление сходств и различий языков на фонетическом, морфологическом, семантическом и синтаксическом уровнях.[2]

В современную эпоху глобализации сравнительный анализ обогащается междисциплинарными подходами. Когнитивная лингвистика, интертекстуальный анализ и межкультурная коммуникация открывают новые горизонты в филологии. Сравнительный анализ творчества Алишера Навои и Шекспира позволяет выявлять общие идеи, художественно-эстетические взгляды и культурные параллели. Кроме того, анализ метафор и идиом в узбекском и английском языках отражает мировоззрение и культуру каждого народа.

В области типологии языков работы таких ученых, как Махмуд Кашгари и его «Дивану луг‘отит-тюрк», а также Алишера Навои с «Мухокамат ул-луг‘атайн», показали особенности лексических и грамматических характеристик тюркских языков. Теория лингвистических универсалий, предложенная Н. Хомским, сыграла важную роль в объяснении общих грамматических структур языков. Типология тюркских языков характеризуется агглютинацией, фиксированным порядком слов и богатой морфологической системой.[3]

Анализ и результаты

В эпоху глобальной информации сравнительные исследования приобретают все более междисциплинарный характер. Новые методы, такие как «межкультурная коммуникация», «интертекстуальный анализ», «когнитивная лингвистика», выводят сравнительное литературоведение и сравнительное языкознание на новый уровень. Например, когнитивный анализ художественных метафор в узбекском и английском языках или сравнительное изучение духовно-эстетических общностей в произведениях Навои и Данте — это яркие примеры новых научных направлений.

Сравнительное литературоведение и сравнительное языкознание являются взаимодополняющими областями науки. Их интеграция позволяет изучать национальные литературы в контексте мирового литературного процесса, повышать качество перевода и углублять межкультурное взаимодействие. Поэтому в современной узбекской филологии необходимо дальнейшее углубление этих направлений.[4]

Сравнительно-историческое языкознание — это важная область, изучающая происхождение, развитие и взаимосвязь языковых систем. Оно играет ключевую роль в выявлении сходств и различий языков разных народов, их исторических корней и общих праязыков. С помощью этого направления ученые получили возможность глубже понять культурное и лингвистическое разнообразие мировых языков.

В результате развития сравнительного языкознания выявлены генеалогические связи между языками и распределение их по языковым семьям, таким как индоевропейская, афро-азиатская, китайско-тибетская. Кроме того, на основе сравнительного анализа лингвисты смогли реконструировать праязыки — общие предки родственных языков, анализируя изменения в фонетической, морфологической и семантической структуре языка во времени.

Типологический подход в языкознании направлен на изучение сходств и различий языков с точки зрения их структурных характеристик. Типология выявляет универсальные явления языка и классифицирует их на фонологическом, морфологическом, синтаксическом и семантическом уровнях. Типологические взгляды Н. Хомского сыграли важную роль в определении лингвистических универсалий — общих закономерностей, присущих всем языкам.

Типология тюркских языков имеет свои особенности по грамматическим и фонетическим признакам, таким как категория числа, формы склонения, порядок слов, звуковая система. Например, порядок слов в узбекском языке относительно фиксирован, в то время как в некоторых других тюркских языках он более свободный. Также системы звуков, ударение и количество фонем различаются типологически.

Работа Махмуда Кашгари с «Дивану луг‘отит-тюрк» имеет бесценное значение в типологическом изучении тюркских языков. Он показал общие и различающиеся

лексические и грамматические черты языков. Подобный подход Алишер Навои применил в «Мухокамат ул-луг‘атайн», сравнивая тюркский и персидский языки и раскрывая их художественные возможности.

Важной частью сравнительного языкознания является лингвистическая типология, которая классифицирует языки по их структурным особенностям: агглютивные, флективные, изолятивные языки и др. В типологии также рассматривается алломорфизм — явление различных форм морфем, что является важным теоретическим понятием.

Сравнительное языкознание (контрастивная лингвистика) изучает родственные и неродственные языки, выявляя их фонетические, грамматические, лексические и стилистические особенности. В этой области широко применяются лексико-стилистические методы, семасиологический анализ и прагмалингвистический подход. В результате изучается словарный состав, система значений и речевой стиль различных языков.

В типологическом и сравнительном изучении языка особое место занимают лингвокультурология и когнитивная лингвистика, так как концепты и семантические единицы языка отражают мировоззрение, ценности и культуру народа. Теории, такие как «теории построения мира», анализируют, как язык формирует мышление и представления человека о мире.

В целом, сравнительно-историческое языкознание — это комплексное научное направление, изучающее историческое развитие языков, их родство, типологическое сходство и универсальность. Эта область тесно связана с другими направлениями языкознания — когнитивной лингвистикой, лингвокультурологией и прагмалингвистикой, анализируя не только грамматическую систему языка, но и культуру и мышление, выраженные через язык.

Заключение и рекомендации

Сравнительное литературоведение и сравнительное языкознание составляют неотъемлемую часть филологии. Они выступают духовным мостом между культурами, обеспечивая единство языка и литературы. Их взаимная интеграция расширяет возможности комплексного анализа художественных текстов.

Развитие этих наук проявляется в следующих аспектах:

- Определение места национальных литератур в контексте мировой литературы;
- Раскрытие взаимосвязи языка и культуры;
- Сохранение культурного баланса в переводческом процессе;
- Укрепление межкультурной коммуникации;

- Формирование глобального мышления и научного мировоззрения у молодежи.

В дальнейшем углубленное изучение сравнительного литературоведения и сравнительного языкознания, их интеграция в систему образования и расширение международного сотрудничества станут важным этапом развития современной филологии.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Абдурасулов Ё. Туркий тилларнинг киёсий-тарихий грамматикаси.-Тошкент:Фан, 2019.
2. Nigora X., Sojida R. Timss xalqaro baholash dasturida to ‘rtinchi va sakkizinchi sinflar o‘rtasida matematika fanini bilish sohalarini shakllantirish //International journal of scientific researchers (IJSR) INDEXING. – 2024. – Т. 6. – №. 1. – С. 316-319.
3. Abduvaitovna R. S. Kvant mexanikasi ba’zi masalalarini kompleks sonning trigonometrik shaklidan foydalanib yechish //journal of innovations in scientific and educational research. – 2024. – Т. 6. – №. 3. – С. 447-449.
4. Xidirovich K. J., Saidumarovich M. B. USE OF INTERACTIVE METHODS IN PROBLEM SOLVING LESSONS //European Journal of Research and Reflection in Educational Sciences Vol. – 2024. – Т. 8. – №. 12.